



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4446/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BRAVARIJA ANDRIČEVIĆ j.d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Gospodarska ulica 8, OIB 69290622559, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Božice Andričević iz Vinkovaca, Gospodarska ulica 8, OIB 13141311835, koju zastupa punomoćnik Stjepan Širić, odvjetnik iz Osijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-81 od 14. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2025.

#### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Božice Andričević i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-81 od 14. listopada 2024.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-643/2023-81 od 14. listopada 2024. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad stečajnim dužnikom zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka (točka I. izreke), određeno je da će se po pravomoćnosti toga rješenja brisati stečajni dužnik i njegov stečajni upravitelj iz sudskog registra (točka II. izreke), naloženo je sudskom registru upis stečajne mase iza brisanog stečajnog dužnika (točka III. izreke) te je određeno da se navedeno rješenje objavljuje na e-Oglasnoj ploči suda (točka IV. izreke).

2. Prvostupanjski sud tako je odlučio nakon što se stečajna upraviteljica usuglasila s ranijim izvješćima razriješenog stečajnog upravitelja kojima je prijavljena nedostatnost stečajne mase i postojanje troškova stečajnog postupka, a nije uplaćen predujam u skladu s odredbom čl. 193. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud navodi da nije od utjecaja što je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama djelomično pravomoćno jer će se stečajni vjerovnici namirivati po tom rješenju samo ako se utvrdi postojanje imovine iz koje se mogu namiriti, što nije

izvjesno, nego se može pretpostaviti samo da će se moći namiriti djelomično troškovi stečajnog postupka nakon prodaje vozila, a koja će se prodaja provesti u postupku nad stečajnom masom. Stoga je prvostupanjski sud odlučio na temelju odredbe čl. 293. st. 2. i 3. SZ-a smatrajući da su „bitni poslovi upraviteljske službe“ završeni, a utvrđeno je da stečajna masa nije dostatna za namirenje daljnjih troškova postupka. Pritom je navedeno da u je skladu s odredbom čl. 293. st. 4. SZ-a stečajni upravitelj ovlašten i nakon obustave i zaključenja u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine stečajnog dužnika i nastaviti s pokrenutim postupcima, a zbog postojanja imovine-automobila i novčane tražbine na temelju odredbe čl. 289. st. 1. SZ-a određen upis stečajne mase u sudski registar.

3. Stečajni vjerovnik Božica Antičević podnosi žalbu protiv navedenog rješenja u cijelosti, a zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitnih povreda odredaba parničnog postupka. Navodi da je pobijano rješenje preuranjeno zbog prestanka dužnosti ranijeg stečajnog upravitelja prilikom čega nije došlo do primopredaje dužnosti, nepravilne primjene odredaba o ukidanju pravnih radnji i odredaba o utvrđivanju i osporavanju tražbina. Naime, rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3171/24 od 2. listopada 2024. djelomično je ukinuto prvostupanjsko rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama od 4. srpnja 2024. Nadalje, žalitelj navodi da stečajni upravitelji čine niz nepravilnosti u smislu nedostavljanja potrebnih izvješća, a sud propuštanjem nadzora nad njihovim radom prikriva takve nepravilnosti. U tom smislu upire u propuštanje primjene odredaba čl. 86. st. 3., čl. 87. st. 7. i 8. te čl. 95. SZ-a smatrajući da je novoimenovani stečajni upravitelj dužan ispočetka sačiniti propisanu dokumentaciju te je dostaviti skupštini vjerovnika na raspravu i odlučivanje. Nadalje, žalitelj smatra da je raniji stečajni upravitelj bio dužan podnijeti završni račun Skupštini vjerovnika te otkazati ugovore o radu, odnosno osigurati plaće radnicima kojima nije otkazan ugovor o radu, te da valja ispitati tražbine prije i tijekom stečajnog postupka jer je raniji stečajni upravitelj prouzrokovao štetu o kojoj treba odlučiti prvostupanjski sud na način da mu naredi dostavu police osiguranja radi naplate potraživanja radnika. U tom pogledu smatra da je solidarno odgovoran i sud radi propusta u nadzoru rada stečajnih upravitelja. Navodi da je sud u rješenju o razrješenju stečajnog upravitelja naveo da je obnašanje dužnosti stečajnog upravitelja bilo „neuredno, nemarno, nepotpuno i neprihvatljivo“ pa da je ipak pobijano rješenje donio na temelju takvog obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja. Ističe i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a jer pobijano rješenje donijeto na način da Skupštini vjerovnika nije omogućena rasprava niti očitovanje, te onu iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a zbog postojanja ranijeg drugostupanjskog postupka. Slijedom navedenog, predlaže ukinuti pobijano rješenje u cijelosti i dostaviti predmet na ponovan postupak.

4. Odgovor na žalbu podnosi stečajna upraviteljica navodeći da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, a žalbeni navodi u potpunosti neosnovani. Navodi da je raniji stečajni upravitelj dostavio sudu 12. travnja 2024. prijedlog radi obustave postupka zbog nedostatnosti stečajne mase po odredbi čl. 293. SZ-a koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda te se o njemu raspravljalo na izvještajnom ročištu od 21. svibnja 2024. Kao nova stečajna upraviteljica dostavila je sudu izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 16. travnja 2024. i podnesak od 16. rujna 2024. kojim je ostala kod prijedloga za obustavu postupka. Nadalje, navodi da

je stečajni postupak obustavljen i zaključen u skladu sa zakonom, da nitko od vjerovnika nije uplatio predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, da imovinu stečajnog dužnika čine tri stara motorna vozila koja nisu u voznom stanju i čija vrijednost nije dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka i da je na izvještajnom ročištu donesena odluka da se parnični postupak protiv žaliteljice neće voditi. Navodi da je imovina stečajnog dužnika utvrđena na temelju financijskih izvješća te predlaže odbiti žalbu stečajne vjerovnice i potvrditi pobijano rješenje.

5. Žalba stečajnog vjerovnika nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Nisu osnovani žalbeni navodi o „preuranjenosti“ donošenja pobijanog rješenja jer u smislu odredbe čl. 19. st. 5. SZ-a prvostupanjski sud može poduzimati radnje koje je moguće poduzimati prije pravomoćnosti rješenja čija se pravilnost ocjenjuje pred drugostupanjskim sudom, odnosno u ovom slučaju rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 4. srpnja 2024., a čija nepravomoćnost ne priječi donošenje pobijanog rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka od 14. listopada 2024.

8. Prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud je pravilno ocijenio odlučne činjenice i primijenio odredbe Stečajnog zakona i to odredbe koje određuju obustavu postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnog postupka iz odredbe čl. 293. SZ-a.

9. Naime, prvostupanjski sud utvrdio je nedostatnost stečajne mase na temelju izvješća prijašnjeg i sadašnjeg stečajnog upravitelja koji oboje predlažu obustavu postupka u smislu navedene odredbe navodeći da stečajna masa ne ostvaruje nikakve prihode te da osim tri neregistrirana i stara vozila, stečajni dužnik nema drugu unovčivu imovinu, a troškovi stečajnog postupka nadmašuju vrijednost stečajne mase te rastu svaki mjesec. U skladu s odredbom čl. 293. st. 2. SZ-a dostavljen je na očitovanje poziv o nedostatnosti stečajne mase i pozvani su stečajni vjerovnici na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka (list 985.-989. spisa). Budući da navedeni iznos nije predujmljen prvostupanjski sud je pravilno na temelju odredbi čl. 293. st. 1.-3. donio pobijano rješenje.

10. Žalitelj nije žalbenim navodima doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja niti je tvrdio da je vrijednost stečajne mase veća od onoga što se navodi u izvješćima stečajnih upravitelja, a u odnosu na pravilnost razrješenja stečajnog upravitelja Marka Plavetića već je odlučivao ovaj sud i to rješenjem poslovni broj PŽ-3170/24 od 11. rujna 2024. te ono nije predmet odlučivanja u ovom žalbenom postupku.

11. Ovaj sud ocjenjuje da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a prilikom donošenja pobijanog rješenja

s obzirom na to da su u skladu s odredbom čl. 293. st. 2. SZ-a vjerovnici pozvani na očitovanje o nedostatnosti stečajne mase, a u tom smislu nije potrebno zakazivanje posebnog ročišta radi očitovanja o prijedlogu za obustavu postupka imajući u vidu i odredbu čl. 11. st. 4. SZ-a da sud može donositi odluke i bez usmene rasprave u stečajnom postupku.

12. Slijedom navedenog, a s obzirom na to ovaj sud nije utvrdio postojanje povreda po službenoj dužnosti, niti je žalitelj žalbenim razlozima doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a primjenom odredbe čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 8. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30871-3e36a**

Kontrolni broj: **06631-05983-7add3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.